

**УТВЕРЖДАЮ**  
Исполняющий обязанности  
директора  
Департамента экономического  
развития аппарата  
администрации города  
Южно-Сахалинска  
И.Л.Вовк  
«07» 07 2022

### ПРОТОКОЛ № 003

заседания рабочей группы по оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов городского округа «Город Южно-Сахалинск», экспертизе и оценке фактического воздействия нормативных правовых актов городского округа «Город Южно-Сахалинск», затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности

29 июня 2022 года

г. Южно-Сахалинск

#### Повестка заседания

Рассмотрение предложений, поступивших от ООО «Сахалинская Рекламная Компания» (Егорова К.И.), ООО «Юпитер» (Ким А.Т.), ООО «Бюро Рекламы», ИП Заворыкина А.В., Воловского Д.А., Гаврова Т.Ю. в ходе проведения публичных консультаций в рамках проведения экспертизы решения Городской Думы города Южно-Сахалинска от 23.06.2021 № 656/27-21-6 «Об утверждении Дизайн-кода городской среды городского округа «Город Южно-Сахалинск».

#### Присутствовали:

Председатель	-	Черошникова Елена Николаевна, заместитель директора Департамента экономического развития аппарата администрации города Южно-Сахалинска
Участники:		
Денисова Анна Владимировна	-	Ведущий советник отдела регулирования инвестиционной деятельности и развития муниципально-частного партнерства Департамента экономического развития аппарата администрации города Южно-Сахалинска (секретарь)
Андросова Ирина Владимировна	-	Заместитель директора Департамента архитектуры и градостроительства города Южно-Сахалинска
Юдина Ольга Васильевна	-	Начальник отдела юридической и общей работы Департамента архитектуры и градостроительства

		города Южно-Сахалинска
Канарская Алена Викторовна	-	Юрисконсульт I категории отдела юридической и общей работы МКУ «Центр информационного обеспечения градостроительной деятельности города Южно-Сахалинска» Департамента архитектуры и градостроительства
Есипенко Евгения Анатольевна	-	Начальник отдела наружной рекламы МКУ Управление информационно-финансового обеспечения земельными ресурсами Департамента землепользования города Южно-Сахалинска
Токарь Татьяна Петровна	-	Начальник отдела экспертизы правовых актов Правового департамента аппарата администрации города Южно-Сахалинска
<b>Приглашенные:</b>		
Егорова Кристина Игоревна	-	Генеральный директор ООО «Сахалинская рекламная компания»
Пак София Николаевна	-	Представитель ООО «Рекламная производственная компания «Индиго»
Гавров Тарас Юрьевич	-	Руководитель рекламного агентства «Позитив-Р»
Ким Артур Тайбонович	-	Директор ООО «Юпитер»

Кворум имеется.

**Выступили:** Черошникова Е.Н., Андросова И.В., Юдина О.В., Канарская А.В., Есипенко Т.П., Токарь Т.П., Егорова К.И., Пак С.Ф., Гавров Т.Ю., Ким А.Т.

Черошникова Е.Н. - довела до сведения присутствующих информацию о процедуре оценки регулирующего воздействия (далее - ОРВ), проведенной в отношении решения Городской Думы города Южно-Сахалинска от 23.06.2021 № 656/27-21-6 «Об утверждении Дизайн-кода городской среды городского округа «Город Южно-Сахалинск» (далее - решение Городской Думы города Южно-Сахалинска), разработанного Департаментом архитектуры и градостроительства города Южно-Сахалинска (далее - разработчик).

Процедура экспертизы нормативного правового акта проводилась в соответствии с требованиями Положения о проведении оценки регулирующего воздействия проектов НПА и экспертизы НПА городского округа «Город Южно-Сахалинск», утвержденного постановлением администрации города Южно-Сахалинск от 03.10.2017 № 2718-па (далее - Положение), в период с 14.04.2022 по 17.05.2022.

В ходе проведения процедуры ОРВ в уполномоченный орган поступили предложения от ООО «Сахалинская Рекламная Компания» (Егорова К.И.), ООО «Юпитер» (Ким А.Т.), ООО «Бюро Рекламы», ИП Заворыкина А.В., Волковского Д.А., Гаврова Т.Ю.

По результатам рассмотрения разработчиком поступивших предложений составлена сводка предложений по форме согласно приложению № 4 к Положению о проведении оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых

актов и экспертизы нормативных правовых актов городского округа «Город Южно-Сахалинск», утвержденному постановлением администрации города Южно-Сахалинска от 03.10.2017 № 2718-па:

Общее число полученных предложений	-	14
Число учтенных предложений	-	2
Число предложений, учтенных частично	-	2
Число отклоненных предложений	-	10

**Решили:**

1. Перенести рассмотрение вопросов, указанных в пп. 3,5 сводки предложений.

**Срок: до 22.07.2022.**

2. Рекомендовать ООО «Бюро Рекламы», Воловскому Д.А. направить в адрес ДАиГ аргументированные пояснения по обозначенным в обращениях вопросам, включенных в сводку предложений.

**Срок: до 08.07.2022.**

3. ДАиГ представить в ДЭР результат рассмотрения предложений по вопросам, указанным в пп. 3,5 сводки предложений.

**Срок: до 15.07.2022.**

4. Департаменту экономического развития (Павленко П.И.) провести повторное заседание рабочей группы по ОРВ, рассмотрев вопросы, указанные в пп. 3,5. сводки предложений.

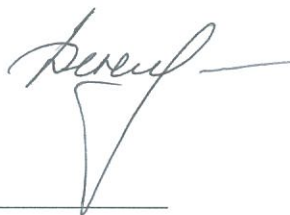
**Срок: до 22.07.2022.**

5. ДАиГ (Ю Д.М.) совместно с ДЗП (Федотова Е.В.) доработать решение Городской Думы города Южно-Сахалинска от 23.06.2021 № 656/27-21-6 «Об утверждении Дизайн-кода городской среды городского округа «Город Южно-Сахалинск» с учетом принятых решений.

**Срок: при ближайшем внесении изменений, не позднее 31.12.2022.**

Приложение: на 5 л. в 1 экз.

Протокол вела



А.В.Денисова

Черошникова Е.Н. 

Токарь Т.П. 

Андросова И.В. 

Юдина О.В. 

Канарская А.В. 

Есипенко Е.А. 

Сводка предложений, рассмотренных в рамках заседания рабочей группы по ОРВ

1. Наименование нормативного правового акта: решение Городской Думы города Южно-Сахалинска от 23.06.2021 № 656/27-21-6 «Об утверждении Дизайн-кода городской среды городского округа «Город Южно-Сахалинск».

2. Предложения принимались разработчиком проекта нормативного правового акта: с 14.04.2022 по 17.05.2022.

3. Общее число полученных предложений - 14

4. Число учтенных предложений - 2

5. Число предложений, учтенных частично - 0

6. Число отклоненных предложений - 12

7. Свод предложений:

№ п / п	Участник обсуждения	Перечень вопросов	Предложение участника обсуждения	Дата поступления предложения	Результат рассмотрения предложения разработчиком проекта нормативного правового акта
1	Егорова Кристина Игоревна, директор Сахалинской Рекламной Компании (личн.тел.: 89242860505, раб.тел.: 89841398333), электронная почта sakh.rk@mail.ru	К каким последствиям может привести принятый нормативно-правовой акт? Приведите конкретные примеры. Представьте имеющиеся предложения по применению наиболее эффективных методов.	В тексте Дизайн-кода в частности в приложении 4 в части касающейся размещения сити-бордов и билбордов в примерах ненадлежащего расположения указанных рекламных конструкций используются такие определения как «вызывающая реклама» и «визуальный шум» при этом характеристики указанных определений в самом нормативном документе (Дизайн-коде) и в приложениях к нему не приведено, что на практике может привести к возникновению проблем у рекламодателей и злоупотреблениям со стороны административных органов в части отнесения той или иной рекламной конструкции к соответствующей или не соответствующей Дизайн-коду.	14.05.2022	Предложение принято.

2	<p>Егорова Кристина Игоревна, директор Сахалинской Рекламной Компании (личн.тел.: 89242860505, раб.тел.: 89841398333), электронная почта <a href="mailto:sakh.rk@mail.ru">sakh.rk@mail.ru</a>.</p>	<p>Оцените, насколько понятны предусмотренные нормативным правовым актом обязанности, ответственность, а также административные процедуры, реализуемые ответственными органами исполнительной власти? Считаете ли Вы, что предлагаемые нормы не соответствуют или противоречат иным действующим нормативным правовым актам? Если да, укажите такие нормы и нормативные правовые акты.</p>	<p>Из представленной схемы для определения зоны в городе и категории улицы не представляется возможным установить к какой категории относится территория «Аэропорт Хомутово», которая согласно прилагаемой схемы не относится ни к одной из категории улиц (закрашена белым), но тем не менее находится в границах Дизайн-кода. С учетом указанной неопределенности не представляется возможным определить исходя из таблицы приведенной в Статье 7. (РАЗРЕШЕННЫЕ И ЗАПРЕЩЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ И РЕКЛАМНЫЕ КОНСТРУКЦИИ В РАМКАХ ЗОНИРОВАНИЯ ГОРОДА ДЛЯ ПРИМЕНЕНИЯ ДИЗАЙН-КОДА). какие именно рекламные конструкции разрешены к размещению в данной зоне (Аэропорт Хомутово).</p>	14.05.2022	Предложение отклонено.
3	<p>ООО «Бюро Рекламы» (личн.тел.: 89624162644, раб.тел.: 448000, 622644), электронная почта <a href="mailto:p.romanova@byuro-kr.ru">p.romanova@byuro-kr.ru</a></p>	-//-/-	<p>Рекламные конструкции: 1. Неправильная трактование общепринятых понятий. Понятие : "Сити борд", это и статика , и скроллер, и электронное табло , и призма , зачем не понятно , снова соединили все в одно понятие , которое не отражает специфику каждого вида конструкции. Сити борд рекомендуется размещать на тротуаре в зоне озеленения или на специальной выделенной полосе разделительной полосе на расстоянии не менее 0,6 метров и не более чем 5 метров от края проезжей части . Вопрос : если в городе не предусмотрены тротуары более 4 метров , как это применимо ? А также</p>	14.05.2022	Предложения будут рассмотрены на повторном заседании рабочей группы по ОРВ.

		<p>чем отличается цветочное оформление , где нельзя размещать РК и озеленение города , где можно это делать ?</p> <p>2. Далее Сити Борды рекомендуется размещать не менее чем 3 м от стволов деревьев , «озеленение» и подразумевают собой высадку деревьев , и в настоящее время, рекламные конструкции, расположенные в городе, ближе чем 3 метра до ствола дерева . В тоже время не менее 20 метров от фасадов зданий , и также в этот диапазон уже попадают установленные рекламные конструкции , как будут применимы данные правила, когда закончится срок действия ранее заключенных договоров?</p> <p>3. Понятие "Билборд", размер только 3*6. Общепринятые размеры исключены. Почему? Размещать информацию рекомендуется на бумажных плакатах под закаленным стеклом или стеклотриплексом. То есть дизайн кодом , предусмотрен вариант только со стеклом , что не соответствует понятию "билборда", а также не учтены погодные условия Сахалинской области , удорожания самой конструкции , и работ , почему не было учтено мнения компаний, которые ведут бизнес в этой отрасли?</p> <p><b>Далее БИЛБОРД РАЗРЕШЁН ДЛЯ РАЗМЕЩЕНИЯ НА ВТОРОСТЕПЕННЫХ ГОРОДСКИХ УЛИЦАХ.</b> То есть, после окончания действия договоров, рекламные конструкции не смогут быть установлены, на главных улицах города? Например, конструкции по проспекту Мира, будут</p>		
--	--	---	--	--

			демонтированы? Билборд должен обязательно иметь подсветку, что опять же не реально в условиях Южно-Сахалинска.		
4	Заворыкин Антон, электронная почта 320211@mail.ru	-//-//	Непонятны не обязанность, не ответственность за отказы в выдаче. Так как данный документ носит исключительно РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР, а это означает то, что он не является обязательным для исполнения, почему тогда органы местного самоуправления в ответах, ссылаются на данный документ, и применяют его за стандарт?	14.05.2022	Предложение отклонено.
5	Воловский Дмитрий, электронная почта city@mail.ru	-//-//	1. Ограничение по высоте в 50 см. Пропорции зданий разные, разные расстояния между окнами, разные размеры окон, присутствие больших карнизов и фризов, позволяет рассматривать вывески в больших размерах и объемах. Предложил бы снять ограничения, ввести 50см по высоте вывески на определенные типы зданий, на другие типы размеры индивидуально или с новыми ограничениями, позволяющим делать вывески больше, красивее, лаконичнее. 2. Сделать четкое понимание, где можно размещать подложку к вывескам, а где нельзя, то есть тоже сделать порядок типов фасадов, где можно использовать подложку, а где нет. 3. Цветовая гамма и палитра. Отойти от понятия "кричащая"К понятию нейтральные цвета, те цвета, которые будут "не кислотными". Сделать разграничение и понятие какие цвета можно	15.05.2022	Предложения будут рассмотрены на повторном заседании рабочей группы по ОРВ.

			использовать, возможно по палитре, но не так чтобы вывески были в цвет фасадных элементов или только белые.		
6	Заворькин Антон, электронная почта 320211@mail.ru	Позволит ли принятый нормативный правовой акт решить поставленную проблему? Существуют ли иные реалистичные способы решения указанной проблемы? Если да, укажите те из них, которые, по Вашему мнению, были бы менее затратны и (или) более результативны.	В таком виде нет, необходима доработка, чтоб была применимость в практике.  Почему в документе представлены фото с центральной России, где преобладают иные климатические условия, а также своя сложившаяся застройка и архитектура, почему документ не разработан для нашего города, с визуализацией, с рекомендацией, как должны выглядеть улицы, объекты и т. д.	15.05.2022	Предложение принято.
7	Ким Артур, электронная почта 41_00_10@mail.ru	-//-/-	1. Необходим вариант с использованием 2-х вывесок как минимум, если здание имеет просматриваемую часть фасада более одной стороны. 2. Также предлагаю вариант оклейки оконных групп глухой пленкой, если окно не имеет функционала (например: заставлен изнутри, закрыт панелями и др.). 3. При размещении более 1-ой организации, имеющей 1 единственный вход, в отдельно стоящем здании, МКД, необходимо рассмотреть возможность индивидуально размещать вывески, или ввести ряд исключений. Например: один вход в 2-3 этажное здание, 10 организаций. При индивидуальной архитектуре здания, необходимо рассмотреть индивидуальные формы вывесок, цвета, расположения, размера. 4. Также нельзя исключать вариант размещения информации о организации	15.05.2022	Предложения отклонены.



			на вывесках. Например: САЛЮТ магазин фейерверков и подарков, чтоб было понятно потребителю. А также краткое описание ассортимента. Например: ЛИДЕР диваны матрасы кресла.		
--	--	--	---	--	--