

## «Онлайн-эфир «Финансовое участие государства в проектах ГЧП: международный опыт и российские реалии»

**Дата и время:** 13 апреля 2021 года, 11:00-13:00

**Партнер:** Freshfields Bruckhaus Deringer LLP

**Формат:** онлайн-эфир на платформе «РОСИНФРА»

**Регистрация:** <https://event.rosinfra.ru/event/finansovoe-ucastie-gosudarstva-v-proektah>

### **Описание:**

Мировая практика показывает, что в целом ряде сфер ГЧП-проекты не могут генерировать высокой выручки, а зачастую выручка у частного инвестора и вовсе отсутствует. В таких проектах возврат частных инвестиций обеспечивает государство, в частности, в них нередко применяется модель ГЧП с платой за доступность – инвестор за свои средства создает объект, а государство компенсирует его затраты фиксированными платежами.

В России по такой модели реализуется порядка 250 проектов на 1,5 трлн рублей. С точки зрения общего объема инвестиций, это 1/3 от всего объема ГЧП-проектов. В большинстве случаев речь идет об объектах здравоохранения и образования, но среди них также присутствуют и стратегические проекты в транспортной сфере, ввиду высокой капиталоемкости которых невозможно обеспечить возврат инвестиций за счет выручки.

При этом на практике проекты ГЧП с полным возмещением затрат всё чаще вызывают вопросы со стороны проверяющих органов, которые не всегда считают целесообразным реализацию таких проектов по ГЧП, а не в рамках госзаказа. Казалось, что вопрос в отношении допустимости проектов ГЧП и концессий с условием о полной компенсации расходов за счет бюджета был разрешен в рамках рассмотрения т.н. «башкирского дела» еще несколько лет назад. Тем не менее, поправки в законодательство, которые готовились, чтобы устранить неопределенность в вопросе о допустимых условиях платежного механизма, продолжают активно обсуждаться между причастными органами власти, участниками рынка ГЧП и экспертным сообществом.

В рамках онлайн-эфира мы обратимся к международным и российским экспертам, чтобы обсудить, в каких проектах государству стоит компенсировать все расходы частной стороне, а когда лучше избегать этой схемы? Как в этом может помочь оценка сравнительного преимущества? Какие инструменты существуют для контроля и распределения излишней коммерческой выручки? Стоит ли на уровне национального законодательства устанавливать конкретные ограничения и параметры таких обязательств государства?

### **Модератор:**

**Федор Теселкин**, партнер, глава практики ГЧП в России и СНГ международной юридической фирмы Freshfields Bruckhaus Deringer LLP

### **Спикеры:**

**Александр Киревнин**, Вице-директора Департамента финансово-банковской деятельности и инвестиционного развития Минэкономразвития России

**Оксана Сотникова**, заместитель директора Департамента проектного финансирования и инвестиционной политики Минфина России

**Олег Корнеев**, начальник управления контроля строительства и природных ресурсов ФАС России

**Фредерик Бобай**, руководитель проектов Министерства экономики и финансов Франции

**Мод де Вотибо**, директор направления развития компетенций и практик в сфере инфраструктуры  
Global Infrastructure Hub

**Сергей Самолис**, генеральный директор PPP Expertise Eurasia

**Максим Ткаченко**, исполнительный директор Национального Центра ГЧП

**Анна Багинская**, управляющий директор, руководитель Центра ГЧП ПАО Сбербанк

**Максим Меркулов**, управляющий директор ВЭБ.РФ

**Анатолий Суходолов**, директор по юридическим вопросам ВТБ Инфраструктурный Холдинг

**Мария Ярмальчук**, заместитель генерального директора IC Ictas в России и СНГ